

Evaluación de incidencias preanalíticas en un laboratorio de urgencias.

Moral Eliche A, Herrera Contreras I, Solís Paino J, Gassó Campos M.

Unidad Clínica de Gestión de Laboratorios. Complejo Hospitalario de Jaén.

Introducción: Los laboratorios de urgencias por sus propias características son especialmente sensibles a los errores preanalíticos. El proceso analítico comprende una serie de etapas en las cuales se deben mantener los criterios de calidad a fin garantizar la fiabilidad del proceso en su conjunto. Por su parte, la falta de estándares que permitan plantear objetivos concretos de calidad obligan a que cada laboratorio obtenga sus propios indicadores. Los sistemas de registro automatizados de incidencias a través de los sistemas de información de los laboratorios permiten la explotación de indicadores de calidad preanalíticos.

Objetivo: A raíz de los procesos de certificación ISO 9001:2008 y de la Agencia de Calidad Andaluza, así como un objetivo concreto de la dirección gerencia hospitalaria, nuestro laboratorio se marcó la obtención de indicadores de incidencias preanalíticas en el área del laboratorio de urgencias, que permitiera tomarlo como referencia y punto de partida para la evaluación continuada de su gestión.

Material y métodos: A lo largo del ejercicio 2009 se registraron en el SIL de laboratorio Openlab (Iconmedialab) las incidencias preanalíticas de las muestras recibidas en el laboratorio de urgencias procedentes de los distintos servicios del Complejo Hospitalario de Jaén. Para ello se implementó una prueba específica de comentario preanalítico donde se codificaron las incidencias más habituales en relación al tubo de muestra y tipo de incidencia. Las muestras sanguíneas se recibieron en tubos Vacutainer (Becton-Dickinson), indicados para las diferentes pruebas analíticas. Las muestras para gasometría se recogieron en jeringas aptas para este uso de la casa comercial Vitalsigns. Las incidencias registradas fueron las que se describen muestra coagulada; muestra bemozizada, muestra insuficiente y muestra no remitida.

Resultados:

Sobre un total de 102890 peticiones analíticas se registraron 7936 incidencias lo que supone un 7.73 %, con un rango entre 2.95 % -12.94% y una desviación estándar de 2.98 %. En la tabla I se indican los resultados expresados según el tipo de muestra y tipo de incidencia ocurrida. La hemólisis en el tubo de bioquímica general (39.37%), muestra de orina no remitida (23.18%) y la hemólisis en el tubo de coagulación fueron las incidencias mas frecuentes.

	Muestra hemolizada		Muestra remitida no		Muestra insuficiente		Muestra coagulada		TOTAL
	Incid.	%	Incid.	%	Incid.	%	Incid.	%	
Tubo de bioquímica general	3128	39,37	194	2,44	20	0,25			3342
Tubo de coagulación	1619	20,38	270	3,40	140	1,76	28	0,35	2057
Jeringa gasometría			186	2,34	18	0,23	40	0,50	244
Tubo de hemograma			142	1,79	33	0,42	236	2,97	411
Tubo de VSG			22	0,28	14	0,18			36
Muestra de orina			1842	23,18	4	0,05			1846
TOTAL	4747		2656		229		304		7936

Tabla I

Por su parte en la tabla II se muestran los episodios ocurridos en relación al correspondiente número de muestras obtenidas. Como se puede comprobar la recogida de orina es con diferencia la mayor incidencia que tiene lugar.

	Incidencias	Muestras obtenidas	% Incid.
Tubo de bioquímica general	3342	77789	4,30
Tubo de coagulación	2057	43495	4,73
Jeringa gasometría	244	12029	2,03
Tubo de hemograma	411	81816	0,50
Tubo de VSG	36	2501	1,44
Muestra de orina	1846	16737	11,03

Tabla II

Conclusiones:

- La obtención de resultados de incidencias nos ha permitido una primera estimación de datos que permita un punto de partida para su gestión y control.
 - Es significativo el elevado número de muestras hemolizadas en los tubos de bioquímica general y coagulación.
 - Estimamos necesario fomentar la formación continua en los puntos de extracción a fin de adecuarlos a los procedimientos de calidad pertinentes.
-